

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย

ครั้งที่ ๖/๒๕๕๙

วันพุธที่สุดคือที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมพระยาโ ovarathrakij (เหม ผลพันธิน) ชั้น ๑๔ อาคาร ๑๐๐ ปี ศรีสุริยาวงศ์

ผู้มาประชุม

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ศิโรจน์ ผลพันธิน	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธานกรรมการ
๒. ศาสตราจารย์ ดร.สายหยุด จำปาทอง	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลินดา เกณฑ์มา	อธิการบดี	กรรมการ
๔. ศาสตราจารย์ นพ.พยองค์ จูชา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๕. ศาสตราจารย์ ดร.สุจิต เพียรขอบ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๖. ศาสตราจารย์ ดร.วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๗. รองศาสตราจารย์ ดร.จีระเกียรติ อภิบุณโยภาส	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๘. รองศาสตราจารย์ ดร.ปานใจ ธนาทัศนวงศ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สนิท ชุนดี	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๐. ดร.สุรัช ศิลปอนันต์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๑. ดร.บุญลือ ทองอยู่	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๒. นายทนง โชคศรียุทธ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
๑๓. รองศาสตราจารย์ ดร.วิโนญช์ วัฒนาณิมิตกุล	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมหมาย มหาบรรพต	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อารวรรณ เอี่ยมสะอาด	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๖. อาจารย์ ดร.สุพิทพ์พร โชคติรัตน์ตักดี	กรรมการผู้แทนผู้บริหาร	กรรมการ
๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนีนาด แก้วเนียม	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กัมพล เชื้อแฉว	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๑๙. อาจารย์วิกรม ศุขะณี	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๐. อาจารย์พิบูลย์ วิชุรย์ปัญญาภุกุล	กรรมการผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทองเออม สุ่นสวัสดี	ประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการฯ	กรรมการ
๒๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญฤทธิ์ แก้วเนียม	ประธานสภากณาจารย์ฯ	กรรมการ
๒๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิษณุ บางเขียว	เลขานุการสภามหาวิทยาลัย	เลขานุการ
๒๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุพัตรา วีโอลักษณ์	ผู้ช่วยอธิการบดี	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๕. อาจารย์อภิญญา หนูมี	หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายรพงษ์ วรรณศิริ	ติดภารกิจ
----------------------	-----------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิเชียร อินทรสมพันธ์	ผู้นำเสนอวาระการประชุม
๒. อาจารย์รัชนก ปัญญาสุพัฒน์	ผู้นำเสนอวาระการประชุม
๓. อาจารย์สุรินทร์ ผลงาน	ผู้นำเสนอวาระการประชุม
๔. นายชยันยุช โอภาสวิริยะภุกุล	ผู้บันทึกการประชุม

๔.	นางสาวกรกัญจน์	อุ่นบ้าน	ผู้บันทึกการประชุม
๕.	นางสาววิภาวรรณ	ดวงลิวงศ์	ผู้บันทึกการประชุม
๖.	นางสาวกฤตยา	สุวรรณไตรย์	ผู้บันทึกการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา

๕.๑ การขอความเห็นชอบหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการประ กองการธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙)

สรุปเรื่อง

คณะกรรมการจัดการ ได้ดำเนินการจัดทำหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการประ กองการธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกาศ กระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยได้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะ จากรบดีที่ประชุมสาขาวิชาการ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และนำเสนอคณะกรรมการฯ กลั่นกรองเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย ในประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

การพิจารณา

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีความคิดเห็นหลากหลายสรุปได้ดังนี้

(๑) จากการประชุมการจัดทำหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.๒๕๕๘ โดย สกอ. (สำนักงาน คณะกรรมการอุดมศึกษา) เมื่อวันพุธที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๕๙ ได้มีการทำหนดรูปแบบรายงานข้อมูลการจัดทำรายละเอียดของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิขึ้นใหม่ หลักสูตรนี้ได้ทำตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นใหม่หรือไม่

(๒) หลักสูตรดังกล่าวเป็นหลักสูตรปรับปรุงมาจากหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการ เป็นการเปลี่ยนชื่อสาขาวิชาอาจถือได้ว่าเป็นการเปลี่ยนวิชาสาขาวิชาหรือไม่ แต่เนื้หามีความใกล้เคียงกัน

(๓) คำว่า “Entrepreneurship” หมายความ การเป็นผู้ประกอบการ โดยหลักการแล้วไม่นิยมใช้คำว่า “Business” นำหน้า เนื่องจากต้องเป็น Business อยู่แล้ว

(๔) แผนรับนิสิตนักศึกษา ระบุไว้ทั้งนิสิตและนักศึกษา แต่เนื่องด้วยนิสิตกับนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีสถานภาพแตกต่างกัน อาจส่อความหมายว่าเป็นคนละหลักสูตรได้ แต่หากการเป็นนักศึกษานั้นหมายถึงการเทียบโอนจากผู้ที่สำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) มาเรียนสามารถดำเนินการได้

(๕) ด้านงบประมาณ ไม่สามารถนำงบประมาณแผ่นดินที่เป็นงบบุคลากรมาระบุเป็นรายรับได้

(๖) ความมีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ชี้บัณฑิตระหว่างผู้ที่สำเร็จการศึกษาและไม่ได้สำเร็จ การศึกษาจากหลักสูตรดังกล่าวว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร

(๗) หลักสูตรดังกล่าวเน้นด้านธุรกิจค้าปลีกมากเกินไป และการที่หลักสูตรมีความร่วมมือและรับทุน จากบริษัท ชีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) รวมทั้งนิสิตนักศึกษาต้องฝึกงานกับบริษัทดังกล่าว ทำให้หลักสูตรมีความคล้ายคลึงกับหลักสูตรของสถาบันอื่นๆ จึงควรสร้างความโดยเด่นให้หลักสูตร และควรมีความร่วมมือกับผู้ประกอบการ อื่นๆ ให้มากขึ้น เพื่อองค์ความรู้ที่มีความหลากหลายทางธุรกิจ และการระบุในหน้า ๒ ข้อ ๕.๔ ความร่วมมือกับสถาบัน อื่น ระบุว่า “เป็นหลักสูตรเฉพาะของมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยาที่จัดการเรียนการสอนโดยตรงและเป็น หลักสูตรความร่วมมือกับบริษัท ชีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)” ไม่ควรระบุลงในหลักสูตร เพราะอาจหมายความว่า หลักสูตรนี้สามารถใช้ได้ทั้งสองแบบ จึงควรระบุแยกออกจากกันให้ชัดเจนในส่วนของความร่วมมือกับบริษัท ชีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) และเป็นการให้ความสำคัญกับบริษัทดังกล่าวมากเกินไป

(๔) ลักษณะของความร่วมมือกับบริษัท ชีพ ออลล์ จำกัด (มหาชน) นั้น คล้ายคลึง กับสหกิจศึกษา มากกว่าหลักสูตร เนื่องจากหากเป็นหลักสูตรคือบริษัทดังกล่าวต้องมีส่วนร่วม คือเข้ามาสอนในรายวิชาด้วย แต่สามารถระบุในสหกิจศึกษาว่าเป็นหน่วยงานที่สนับสนุนด้านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพเท่านั้น ดังนั้นอาจจัดทำหลักสูตรให้สามารถใช้ใน ๒ วัตถุประสงค์ คือ ๑) สาขาวิชาการประกอบการธุรกิจ ๒) การร่วมมือกับบริษัท ชีพ ออลล์ จำกัด (มหาชน) มหาวิทยาลัยสามารถปรับกระบวนการจัดการเรียนรู้โดยจัดวิชาเลือกให้เหมาะสม มีวิชาเลือกและวิชาเฉพาะเลือก หลากหลายเพื่อให้กลุ่มผู้เรียนได้เลือกเรียนวิชาเลือกได้ เช่น ด้านธุรกิจทั่วไป และด้านการประกอบการธุรกิจรายย่อยตามเงื่อนไขของบริษัท ชีพ ออลล์ จำกัด (มหาชน)

(๕) ควรหางานความรู้จากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์หลากหลายและประสบความสำเร็จในการจัดตั้งธุรกิจด้วยตนเอง หรือเคยล้มเหลวต่อมาประสบความสำเร็จสามารถให้ประสบการณ์ได้ เพื่อให้นิสิตนักศึกษาได้เข้าใจถึงความคิดและมองเห็นช่องทางธุรกิจได้ เพื่อสร้างบัณฑิตที่มีศักยภาพด้านธุรกิจอย่างแท้จริง

(๖) ควรแก้ไขอาชีพที่สามารถประกอบได้หลังสำเร็จการศึกษา ในหน้า ๓ โดยจัด เรียงลำดับใหม่ แก้ไขเป็น “๔.๑ ปฏิบัติงานในเอกชนหรือภาครัฐ” ต่อมาเป็น “๔.๒ ผู้จัดการธุรกิจหรือเจ้าของ...” และ “๔.๓ ผู้บริหารฝ่ายปฏิบัติการและฝ่ายสนับสนุน...” และ “๔.๔ สร้างธุรกิจหรือประกอบอาชีพ...”

(๗) จำนวนรับนิสิตยังมีความขัดแย้งกับที่บริษัท ชีพ ออลล์ จำกัด (มหาชน) ให้การสนับสนุนทุนการศึกษา จำนวน ๑๐๐ ทุน แต่หลักสูตรมีจำนวนรับนิสิตเพียง ๖๐ คน

(๘) ปัจจุบันเศรษฐกิจของประเทศไทยเปลี่ยนแปลงไปในลักษณะเศรษฐกิจดิจิทัลมากขึ้น มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว โดยหากสามารถเพิ่มความรู้ด้านเศรษฐกิจดิจิทัลเข้าไปในหลักสูตรได้ทันจะเป็นหลักสูตรแรกในประเทศไทย

(๙) หลักสูตรดังกล่าวควรเป็นหลักสูตรที่เน้นการปฏิบัติ แต่ในหมวดวิชาเฉพาะพบว่ามีวิชาที่แสดงถึงการฝึกปฏิบัติน้อยมาก โดยส่วนใหญ่จะเป็น ๓(๓-๐-๖) และว่าเป็นรายวิชาบรรยายมากกว่า เช่น ในหน้า ๓๗ รายวิชาภาษาไทย เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจและภาษีอากร ระบุ ๓(๒-๒-๕) และว่ามีการปฏิบัติ ในขณะเดียวกันรายวิชาหลักการตลาด เป็นรายวิชาที่น่าจะมีการฝึกปฏิบัติ แต่ระบุเป็น ๓(๓-๐-๖) ควรตรวจสอบให้ถูกต้อง

(๑๐) ควรตรวจสอบซื้อและคำอธิบายรายวิชาภาษาไทยและภาษาอังกฤษให้ถูกต้องและสื่อความหมายตรงกัน เช่น คำว่า “concept” ในหลายรายวิชาที่แปลความหมายไม่ตรงกัน

(๑๑) ควรเพิ่มเติมรายวิชาที่เกี่ยวกับการสร้างแรงบันดาลใจ เพื่อสร้างให้ผู้เรียนเป็นผู้ประกอบการที่มองโอกาสทางธุรกิจ โดยจัดการเรียนการสอนตั้งแต่ชั้นปีที่ ๑ โดยการหาแนวคิดจากผู้ประกอบการหรือบริษัท สมาคม SME เป็นต้น

(๑๒) แก้ไขในหน้า ๑๓ หมวดที่ ๓ ข้อ ๒.๒ คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา ให้เพิ่มเติมคำว่า “และ” ในส่วนท้ายของทุกข้อย่อย

มติที่ประชุม รับทราบ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการประกอบการธุรกิจ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๙) และให้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วนำเข้าสู่การพิจารณาจากสถาบันการอุดมศึกษานั้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิมณ บางเขียว

เลขานุการสถาบันมหาวิทยาลัย

ผู้ตรวจ/ผู้บันทึกรายงานการประชุม